

七ヶ宿町学校施設新築基本計画・基本設計業務委託
指名型プロポーザルによる選定結果について

1 業務名:令和7年度七ヶ宿町学校施設新築基本計画・基本設計業務委託

2 選定した事業者及び総合点

株式会社関・空間設計【委託予定事業者】 79点/100点

3 選定委員による審査結果

(1) 審査選定委員

- 委員 副町長
- 委員 総務課長
- 委員 農林建設課長
- 委員 ふるさと振興課長
- 委員 教育次長

(2) 審査評価

審査委員会における審査について、評価項目、配点は以下のとおり。

- 業務実施方針、技術提案については、プレゼンテーション・ヒアリングの結果をふまえて評価した。
- 各委員は、審査委員会にて協議を行った上で、各技術提案書を精査し評価した。
- 評価項目の合計を技術提案書評価点とし、各委員の持ち点は、1件につき100点とした。

(3) 評価項目・配点

- 評価対象・配点：合計100点
 - ・業務実施方針：20点
 - ・業務遂行能力・意欲：20点
 - ・技術提案テーマ1：30点
 - ・技術提案テーマ2：30点

| 審査項目 | 審査基準 | 配点 |
|--------|--|-----|
| 業務実施方針 | 評価の視点：業務の理解度、取り組み意欲、実施体制の的確性などの視点 ○内容が充実しており極めて優秀なもの：20点 ○内容が充実しており優秀なもの：15点 ○内容が良好なもの：10点 ○内容が一般的なもの：5点 | 20点 |

| | | |
|-----------|--|-----|
| 業務遂行能力・意欲 | 評価の視点：プレゼンテーション・ヒアリングから評価される取り組み意欲、誠実度、協働力、対話力、課題解決力などの視点 ○能力・意欲が高く極めて優秀なもの：20点 ○能力・意欲が高く優秀なもの：15点 ○能力・意欲が良好なもの：10点 ○能力・意欲が一般的なもの：5点 | 20点 |
| 技術提案 | 評価の視点：各テーマに対する技術提案内容について、的確性、実現性、独創性などの視点（各テーマごと） ○内容が充実しており極めて優秀なもの：30点 ○内容が充実しており優秀なもの：20点 ○内容が良好なもの：10点 ○内容が一般的なもの：5点 | 30点 |

(4) 審査を行った事業者（順不同）

| | |
|--------------|------------------|
| 日新設計(株) | (株)相和技術研究所 仙台事務所 |
| (株)久慈設計 仙台支社 | (株)関・空間設計 |
| (株)楠山設計 | |

(5) 審査の結果

| 審査順・時間 | 業務実施方針 (20点満点) | 業務遂行能力・意欲 (20点満点) | 評価テーマに対する技術提案 | | 評価合計点 (100点満点) |
|-----------|-------------------|----------------------|-----------------|-----------------|-------------------|
| | | | テーマ1 (30点満点) | テーマ2 (30点満点) | |
| 1番・9:30～ | 13 | 14 | 12 | 12 | 51 |
| 2番・10:15～ | 15 | 15 | 16 | 18 | 64 |
| 3番・11:00～ | 12 | 12 | 9 | 12 | 45 |
| 4番・13:30～ | 12 | 10 | 20 | 14 | 56 |
| 5番・14:15～ | 17 | 18 | 22 | 22 | 79 |

(6) 候補者の選定理由など

- ・各審査項目の評価点数の合計点数である総合評価点数において、最高点かつ審査基準を満たしており、本業務を遂行する上で、業務実施方針、本業務を進める上でのポイントにおいても当町の状況等を十分に把握しており、丁寧に細やかに魅力ある提案となっている。
- ・法面を活用し、かつコンパクトにまとめられていた。人数や共有スペースを有効に活用し「もったいない」を無くすという発想は重要だと感じられた。短期間の中で、土地の利用、配置計画なども含め立地条件を理解し、設計内容がよく考えられていた。